

Ser maestro - Coevaluación

Especificaciones técnicas

Descripción

La coevaluación es el proceso en el que un individuo valora el trabajo de un compañero con el que comparte características similares de experiencia y conocimientos, por lo que también se denomina revisión entre pares (Crespo & Villena, 2005), en la cual un docente hace las veces de evaluador y evaluado.

Este proceso permite el intercambio de prácticas por medio de críticas constructivas provenientes de agentes educativos que conocen profundamente y por experiencia directa, la complejidad de la labor docente.

La coevaluación promueve la corresponsabilidad de los profesionales docentes a través del desarrollo del pensamiento crítico y la reflexión de aspectos en los que puede mejorar su profesión. (Borjas, 2011) Este proceso garantiza una visión integral de la labor docente a través de la valoración de profesionales en la misma especialidad.

Aspectos generales

Fecha de inicio de aplicación	2016
Población objetivo	Docentes del magisterio
Marco Legal	Art. 349 de la Constitución de la República del Ecuador; Art. 11 de la LOEI 2011; cap. IV de la LOEI: De los derechos y obligaciones de los docentes.
Cobertura	Nacional

Instrumentos	Para el docente evaluado: portafolio estandarizado
	Para el docente evaluador: rúbrica de calificación

<p>Proceso</p>	<p>Primera etapa. Elaboración y distribución del portafolio</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se solicita, por especialidad, el desarrollo del portafolio a cada docente. 2. Se realiza el portafolio en el sistema dispuesto para la coevaluación. 3. Se verifica que el portafolio se haya guardado exitosamente en el sistema. 4. Se verifica la originalidad de cada portafolio. 5. Se distribuyen los portafolios entre docentes pares de la misma especialidad y nivel educativo para que sean calificados. 6. Cada docente recibe dos portafolios que debe calificar. Es decir, cada portafolio será revisado por dos docentes pares. <p>Segunda etapa. Calificación del portafolio</p> <p><i>La calificación entre pares se realiza mediante la técnica del “doble ciego” en la que se desconoce quién califica.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se proporciona a cada docente par la rúbrica de calificación. 2. Se revisan los dos portafolios con la rúbrica de calificación. 3. Se verifica la correspondencia entre los dos puntajes asignados al portafolio. 4. En casos en que los puntajes no sean correspondientes, un tercer docente par revisará el portafolio. <p>Se otorgarán dos notas de coevaluación, una del portafolio y otra de la rúbrica (revisar la nota técnica de calificación)</p>
<p>Normas del proceso</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Todos los docentes fungirán como evaluados y evaluadores durante el proceso. • Si no se entrega el portafolio, se asignará puntaje CERO en la coevaluación. • Si no se entrega el portafolio, no se participará en la calificación • Si no se participa en la etapa de calificación del portafolio, el puntaje en el proceso de coevaluación será CERO. • Todos los docentes calificarán dos portafolios y en casos excepcionales, tres portafolios.

Del evaluado

Requisitos previos	Estar en ejercicio docente y ser convocado a la evaluación Ser Maestro.
Uso de resultados	El portafolio tiene un peso del 8 % y la rúbrica de 17 % en la valoración global del desempeño docente.
Impacto para el sujeto evaluado	Alto

Del instrumento para el evaluado: portafolio

Sensibilidad de la instrucción	Baja
Marco de referencia	El instrumento se basa en el Modelo de Evaluación Docente 2016.
Tipo de ítems	Caso de desarrollo con planteamientos asociados: Abiertos – Respuesta corta y desarrollo de ensayo Cerrados – Opción múltiple.
Número total de ítems	18
Dimensiones a evaluar	Gestión del aprendizaje, liderazgo profesional y habilidades socioemocionales y ciudadanas.
Modalidad de aplicación	Digital
Sesiones de aplicación	No aplica
Plazo para elaboración	17 días
Tiempo estimado de elaboración	4-6 horas
Especificación para la aplicación	<ul style="list-style-type: none"> • Se realiza desde cualquier dispositivo electrónico con acceso a internet.

Del instrumento para el evaluador: Rúbrica

Sensibilidad de la instrucción	Baja
Marco de referencia	El instrumento se basa en el Modelo de Evaluación Docente 2016.
Tipo de ítems	Cerrados – Opción múltiple tipo matriz Abiertos- Reflexión corta de la evaluación
Número total de ítems	37
Dimensiones a evaluar	Gestión del aprendizaje, liderazgo profesional y habilidades socioemocionales y ciudadanas
Modalidad de aplicación	Digital
Sesiones de aplicación	No aplica
Plazo para elaboración	12 días
Tiempo estimado de elaboración	6 horas por portafolio
Especificación para la aplicación	<ul style="list-style-type: none"> • Se debe descargar una versión impresa del documento para realizarlo fuera de línea. Sin embargo, la información debe ser registrada en el sistema que proporcione Ineval. • Se realiza desde cualquier dispositivo móvil con acceso a internet

Contenidos temáticos

Gestión del aprendizaje

Indaga el conjunto de actos previstos, organizados y sistematizados que son realizados por el docente con el fin de generar aprendizajes en el aula. Implica tres momentos: planificación, ejecución dentro del aula y evaluación de los aprendizajes.

Dimensión	Dominio	Componente
Gestión del aprendizaje	Planifica el proceso de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Maneja el saber pedagógico que permite la mediación de los aprendizajes. ✓ Prepara las clases de acuerdo con los objetivos de aprendizaje. ✓ Organiza el espacio, los materiales y los recursos de aula . ✓ Ajusta la planificación de acuerdo con las necesidades del proceso de aprendizaje.
	Ejecuta el proceso de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Utiliza estrategias de aprendizaje que ayudan al desarrollo de los estudiantes. ✓ Demuestra habilidades para potenciar el aprendizaje de los estudiantes en la ejecución de la clase.
	Evalúa los logros de aprendizaje	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realiza el diagnóstico de las necesidades de aprendizaje. ✓ Diseña evaluaciones de acuerdo con los objetivos de aprendizaje planificados.

Liderazgo profesional

Explora el conjunto de habilidades que tiene un docente para impactar en la comunidad educativa a través de un esquema de colaboración que se expande dentro y fuera del aula.

Dimensión	Dominio	Componente
Liderazgo profesional	Indaga con el fin de mejorar el aprendizaje del estudiante y la práctica docente.	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Conoce e investiga para mejorar el aprendizaje de los estudiantes y su práctica docente.
	Guía y dirige la práctica educativa	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Toma decisiones en conjunto con la comunidad educativa. ✓ Trabaja con la comunidad para llegar a acuerdos. ✓ Toma acciones en conjunto con la comunidad educativa para proteger a los estudiantes en situaciones de riesgo.

Habilidades socioemocionales y ciudadanas

Indaga sobre el conjunto de destrezas personales, emocionales y sociales con las que cuenta el docente para actuar y elegir estrategias que le permitan interactuar efectivamente con los demás, afrontar adversidades y adaptarse en el entorno escolar.

Dimensión	Dominio	Componente
Habilidades socioemocionales y ciudadanas	Demuestra su habilidad emocional	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Manifiesta habilidades para regular su comportamiento y mantenerse emocionalmente estable. ✓ Demuestra habilidades que le permiten afrontar situaciones adversas en el contexto escolar.
	Demuestra su habilidad social	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Genera consensos y resolución de desacuerdos. ✓ Genera situaciones que permiten que los demás puedan adaptarse a los contextos escolares cambiantes.

Referencias bibliográficas

Coevaluación

Barragán, J. (1989). *Las reglas de la cooperación*. UCV , 25-59.

Borjas, M. (2011). La coevaluación como experiencia democratizadora: caso de un programa formador de formadores. *Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte* , 14.

Crespo, R., & Villena, J. (2005). *Revisión entre pares como instrumento de aprendizaje. Una experiencia práctica*. Obtenido de Series de Innovación Docente: <http://biblioteca.uc3m.es/WORKINGPAPERS>

Ibarra, M., Rodríguez, G., & Gómez, M. (2012). La evaluación entre iguales: beneficios y estrategias para su práctica en la universidad. *Revista educación* , 19.

- Ramírez L., N. (2013). Diseño instruccional del portafolio de evidencia clínica en la plataforma Moodle. *Revista digital universitaria* , 1-12.
- Alfaro, L. (2010). Elaboración de rúbricas para la evaluación basada en proyectos. *Segundo Congreso de Educación Formando Formadores: "Hay Talento 2010"* (pág. 7). Recuperado de http://www.cca.org.mx/profesores/portal/files/congreso2010/Taller8_Elaboracionderubricas.pdf
- Borjas, M. (2011). La coevaluación como experiencia democratizadora: caso de un programa formador de formadores. *Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte* , 14.
- Catedu. (13 de febrero de 2014). *Rúbricas: Qué son, Cómo se diseñan y herramientas TIC para su elaboración*. Recuperado el 04 de marzo de 2016, de http://catedu.es/ticteando/rubricas-que-son-como-se-disenan-y-herramientas-ticpara-su-elbaracion/#.Vtn0vPI_NBc
- Del Pozo, J. (2012). *Competencias profesionales: Herramientas de evaluación : el portafolios, la rúbrica y las pruebas situacionales*. Madrid: Narcea.

Gestión del aprendizaje

- Berliner, D. C. (2001). Learning about and learning from expert teachers. *International Journal of Educational Educational Research* , 463–482.
- CASEL. (s.f.). Research implications for the safe schools/healthy students core elements.
- Congreso Universitario de Enseñanzas Técnicas. (2015). *Innovación educativa en las enseñanzas técnicas: Vol. I/coordinadora Ma. Carmen Mata Montes*. Cuenca - España: Universidad de Castilla - La Mancha. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=VnCcQAAQBAJ&pg=PA223&dq=r%C3%BAbbrica+hol%C3%ADstica&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjV3YSE1K7LahXH_R4KHxz3DiMQ6AEIGjAA#v=onepage&q=r%C3%BAbbrica%20hol%C3%ADstica&f=false
- Depaepe, F. V. (2013). Pedagogical content knowledge: A systematic review of the way in which the concept has pervaded mathematical educational research. *Teaching and Teacher Education* , 12 – 25.
- Díaz, M. (08 de abril de 2013). *Bean thinking: Evaluando el uso de las TICs en el aula: las herramientas de evaluación II*. Obtenido de <http://bean-thinking.com/evaluando-eluso-de-las-tics-en-el-aula-las-herramientas-de-evaluacion-ii/>
- Emmer, E., & Sabornie, E. (2015). *Handbook of classroom management*. Estado Unidos: Universidad de Texas.
- Gomis, N. (2007). *Evaluación de las inteligencias múltiples en el contexto educativo a través de expertos, maetsros y padres*. Alicante: Universidad de Alicante.

- Illgar, L. (s.f.). Classroom Management Skills Sacale(CMSS). Turquía.
- Knoff, H. (2011). Evaluating classroom climate,safety and classroom management usingn brief clasroom walk-throughs. Estado Unidos: Departamento de educación, Arkansas.
- Ministerio de Educación. (2010). *Actualización y Fortalecimiento Curricular de la Educación General Básica 2010*. Quito: Ministerio de Educación del Ecuador.
- Piaget, J. (1985). *La toma de conciencia* (Tercera edición ed.). (E. Morata, Ed.) Madrid.
- Pozo, M. (s.f.). An instrument for evaluating classroom management (QCME). España: Universidad de las islas baleares.
- Pozo, M. (s/a). An instrument for evaluating classroom management (QCME). *Educational Psychology and psychopedagogy* , 67-94.
- Sadik, F., & Tugay.Akbulut. (2015). An evaluation of classroom management skills of teachers at high school (Sample from the city of Adana). Andana, Turquía: Universidad Cukurova.
- Santamaría, M. (1952). *¿Cómo Evaluar Aprendizajes en el Aula?* San José, C. R. : Euned. Recuperado de https://books.google.com.ec/books?id=xxmjxheNd_IC&pg=RA1-PR28&dq=r%C3%BAbrica+hol%C3%ADstica&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjV3YSE1K7LAhXH_R4KHxz3DiMQ6AEIJDAC#v=onepage&q=r%C3%BAbrica%20hol%C3%ADstica&f=false
- Santos, S. (2008). La gestión del aprendizaje. Algunas preguntas y respuestas en relación con el desarrollo del pensamiento en los estudiantes. Santiago, Chile: Universidad de los lagos.
- Simonsen, B. (2006). Classroom management: self-assessment revised. Estados Unidos: Universidad de Oregón.
- Terigi, F. (2013). VIII Foro Latinoamericano de Educación. Saberes docentes: qué debe saber un docente y por qué. Buenos Aires, Argentina: Fundación Santillana.

Liderazgo profesional

- Ajpru, H., Wongwanich, S., & Khaikleng, P. (2014). Design of educational quality assurance system for driving policy of educational reform in Thailand: Theory-based Evaluation. *Procedia. Social and Behavioral Sciences* , 1416-1422.
- Domínguez, S. (2010). La educación, cosa de dos: La escuela y la familia. *Temas para la educación* .
- Jackson, T., J., B., & Bassett, K. y. (2010). Teacher Leadership: An assessment framework for an emerging area of professional practice. Estados Unidos: Educational testing service.

Jacob, B. y. (2005). What do parents value in education: an empirical investigation of parents revealed preferences for teachers. Cambridge.

Schoenfeld, A. (2011). *How we think. A theory of goal-oriented decision making and its educational.* New York: Routledge.

Teacher leader comitee. (2009). Teacher leader standars.

Habilidades socioemocionales y ciudadanas

Hrbackova, K. & Safrankova A. (2016). Self-regulation of behaviour in children and adolescents in the natural and institutional enviroment. *Procedia. Social and Behavioral Sciences*, 679-687.

Mena, M., & Romagnoli, C. y. (2009). El impacto del desarrollo de habilidades socio afectivas y éticas en la escuela. *Actualidades Invetsigativas en Educación* , 1-21.

Popa, C.-S. (2013). Social and educational dimensions of the school evaluation. *Procedia. Social and Behavioral Sciences* , 660-664.

Romagnoli, C. y. (2007). ¿Qué son las habilidades socio afectivas y éticas? Valores UC.